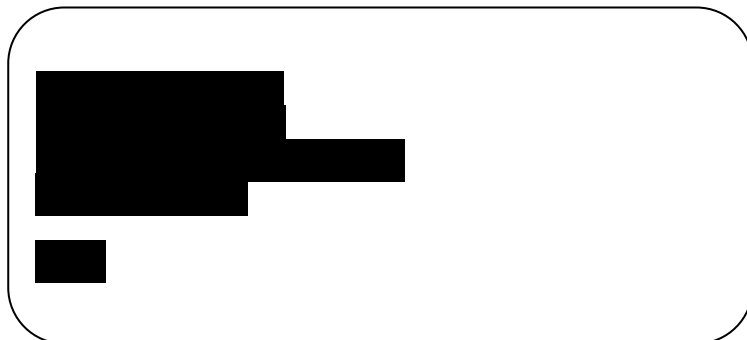


Váš dopis značky / ze dne 12.12.2022

naše značka 2022/74/900200
DP/4111/22/900200
/KS

vyřizuje / linka ZN/14157/22

místo odeslání / dne Praha/22.12.2022



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**zadavatel**“ nebo „**povinný subjekt**“ a „**InfZ**“), rozhodl o žádosti společnosti [REDACTED] (dále jako „**žadatel**“) ze dne 12. 12. 2022, o poskytnutí informací k níže uvedeným dotazům podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

„ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ“

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

A) ve věci veřejné zakázky:

„Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část“

Ve věci veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část“ proběhla předběžná tržní konzultace (dále jen „PTK“) dle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Obsah předběžné tržní konzultace byl podle § 211 ZZVZ zadokumentován.

V této souvislosti žádám o poskytnutí

- (i) **veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů účastníků PTK ze strany povinného subjektu;**
- (ii) **informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému;**
- (iii) **Jaké konkrétní osoby, které se podílely na zadávacím řízení prvního úseku metra D se zároveň podílejí na současném zadávacím řízení, a to jak osoby ze struktury zadavatele, tak osoby externí, včetně osob ze struktury advokátní kanceláře, která zadávací řízení vede i společností IDS.**
- (iv) **informace o to, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, pokud ano, tak v jakém rozsahu.**

B) ve věci veřejné zakázky:



„Provozní úsek I.D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova“

V této souvislosti žádám o poskytnutí

- (v) **kopie kompletní fakturace (všech faktur) zhotovitele (včetně tzv. víceprací a položek v rámci měřeného kontraktu nad rámec původních předpokladů) veřejné zakázky v podobě anonymizované v rozsahu skutečného obchodního tajemství.**
 - (vi) **Informace o nabídkových cenách účastníků zadávacího řízení v anonymizované podobě.**
- C) ve věci fungování Dopravního podniku hl. m. Prahy:
- (vii) **Veškeré výstupy a závěry z šetření odboru: 900300 - odbor Interní audit a dále informace komu tento odbor závěry z auditů či šetření postoupil či poskytl a to za poslední 3 roky.**

O poskytnutí informací žádám ve lhůtě dle § 14 zákona č. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.“

t a k t o:

V části A) žádosti, v níž žadatel požaduje sdělení následujících informací

- (i) poskytnutí veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů účastníků PTK ze strany povinného subjektu,
- (ii) informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému;
- (iii) Jaké konkrétní osoby, které se podílely na zadávacím řízení prvního úseku metra D se zároveň podílejí na současném zadávacím řízení, a to jak osoby ze struktury zadavatele, tak osoby externí, včetně osob ze struktury advokátní kanceláře, která zadávací řízení vede i společnosti IDS;
- (iv) informace o to, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, pokud ano, tak v jakém rozsahu;

se žádost **odmítá**, a to pro zneužití práva na svobodný přístup k informacím.

V části B) žádosti, tj. v části bodů (v) a (vi) žádosti, se poskytnutí informací rovněž **odmítá**, a to podle § 9 odst. 1 InfZ ve spojení se zásadou rovnosti v řízení.

V části C) žádosti, tj. v části bodu (vii) žádosti, se poskytnutí informací rovněž odmítá, a to s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) InfZ.

Odůvodnění:

(i) K části A žádosti

V části A žádosti, tj. v části (i) až (iv) žádosti je na místě tuto bez dalšího odmítnout, a to proto, že se žadatel domáhá sdělení informací, které bylo odmítnuto (popř. byly informace již poskytnuty) rozhodnutím



povinného subjektu ze dne 11. 10. 2022, č. j. DP/3526/22/900200/KS [v bodech (i), (ii), (iv) a (v)], přičemž tento postup byl potvrzen odvolacím orgánem, Úřadem pro ochranu osobních údajů, rozhodnutím ze dne 2. 12. 2022, č. j. UOOU-03972/22-3.

Možnost odmítnutí žádosti o informace, která je zjevně šikanózní, mj. proto, že tentýž žadatel opakuje své dotazy, vyplývá z rozhodovací praxe soudů, srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007-75. Obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2004, č. j. 5 A 65/2002-33: „pokud má povinný subjekt za to, že požadovaná informace již byla poskytnuta, má novou žádost z tohoto důvodu zamítnout“.

Z uvedeného důvodu tak povinný subjekt činí, a žádost v této části odmítá, zejména tedy proto, že již předchozím rozhodnutím povinného subjektu byla žádost žadatele vyřízena. V podrobnostech tak povinný subjekt odkazuje na své rozhodnutí ze dne 11. 10. 2022, č. j. DP/3526/22/900200/KS.

(ii) K části B žádosti

Zákon InfZ zapovídá poskytnutí informace v řadě případů, např. v případě nutné ochrany obchodního tajemství dle § 9 odst. 1 InfZ: „Pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.“ Obchodní tajemství je dále definováno v § 504 obč. zákoníku: „Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“

Zejména v případě bodů (v) a (vi) žádosti pak není pochyb o tom, že rozsah požadovaných informací již hranici obchodního tajemství překračuje – z příloh každé z faktur je patrné položkové nacenění jednotkových služeb a zboží, přičemž cenotvorba konkurenčního soutěžitele je bez pochyb jeho obchodním tajemstvím, které tak povinný subjekt uveřejnit (protože poskytnutí informací je třeba dle § 5 odst. 3 InfZ uveřejnit na internetu) nesmí.

Nadto je třeba uvést, že novela zákona InfZ č. 241/2022 Sb., zavádí do tohoto zákona úpravu dle nového § 11 odst. 2 písm. g), dle kterého „Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud: (...) byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.“

I proto je třeba trvat na spravedlnosti a transparentnosti zadávacího řízení, tj. na dodržení zásad dle § 6 ZZVZ. Sdělením a poskytnutím požadovaných informací by povinný subjekt fakticky degradoval zásady, na nichž stojí zákon ZZVZ, a toto jednání by tak bylo zcela proti smyslu tohoto zákona, jakož i proti obecné zásadě rovnosti účastníků v řízení.

Právě uvedená zásada, která sice ještě zhruba týden nebude v zákoně InfZ zakotvena výslovně, stojí nad zákonem InfZ, neboť rovnost účastníků typicky (ale nejen) ve správních či občanskoprávních řízeních je zakotvena v čl. 36 Listiny základních práv a svobod. I proto je třeba odmítnout jak požadavek na detaily fakturační [bod (v) žádosti], tak ale i požadavek na konkrétních nabídkových cen [bod (vi) žádosti].

Poskytnutím jak detailů fakturačních [bod (v) žádosti], tak i detailů konkrétních nabídkových cen [bod (vi) žádosti] by se povinný subjekt dopustil nepřijatelného zvýhodnění žadatele (resp. spol. [redacted] na



relevantním trhu, jakož i ve správních řízeních, jehož účastníky jsou, resp. mohou být, právě jak povinný subjekt, tak žadatel (resp. [redacted]).

(iii) K části C žádosti

V části žádosti, kdy se žadatel domáhá „poskytnutí veškerých výstupů a závěrů z šetření odboru: 900300 - odbor Interní audit a dále informace, komu tento odbor závěry z auditů či šetření postoupil či poskytl a to za poslední 3 roky“, je třeba žádost rovněž odmítnout, a to podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, neboť se jedná o informaci, která se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Odbor Interní audit zpracovává pro povinný subjekt analýzy výlučně pro interní potřeby povinného subjektu. Tyto výstupy jsou dále poskytovány nadřízenému orgánu, resp. zřizovateli povinného subjektu, resp. *ad hoc* oprávněným subjektům (např. orgánům činným v trestním řízení, soudům apod.), nicméně výstupy tohoto odboru nejsou určeny široké veřejnosti, jak by se stalo, pokud by povinný subjekt tuto informaci žadateli sdělil. To proto, neboť by následně byl nucen tuto informaci uveřejnit na internetu dle § 5 odst. 3 InfZ. Mj. i proto jsou výstupy tohoto odboru určeny výlučně pro interní potřeby povinného subjektu, a tedy s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ povinný subjekt tuto část žádosti musí odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ k Úřadu pro ochranu osobních údajů (§ 20 odst. 5 InfZ ve spojení s § 178 správního řádu). Odvolání se podává prostřednictvím DPP se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 000 05 886.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

[redacted]
[redacted] odboru Právní

