

Váš dopis značky / ze dne 23.12.2020
naše značka 2020/85b/900200
vyřizuje / linka
místo odeslání / dne Praha/18.01.2021

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) a b) InfZ o níže specifikované části žádosti I (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 23.12.2020 o poskytnutí informací podle níže uvedeného dotazu (dále jen „**Žádost**“):

„Na základě zákona 106 vás žádám o poskytnutí elektronických kopií těchto dokumentů – tisků představenstva DPP:

Informace o průběhu elektrifikace autobusových linek (Tisk č. 408)

Informace k postupu přípravy LD Podbaba - Troja - Bohnice (Tisk č. 409)

Informace o projektu Energeticky úsporná opatření se zárukou (metoda EPC) v kombinaci s podporou z programu OPŽP v areálech OPP (Tisk č. 419)

Implementace Anti-Bribery Management Systém v OPP dle ISO 37001 (Tisk č. 423).“

takto:

Žádost se podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) InfZ ve spojení s § 15 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Hned v úvodu je nutné zdůraznit, že jednání představenstva Povinného subjektu je neveřejné. Jednací řád představenstva stanoví, že zápis ze zasedání představenstva slouží jen pro potřebu představenstva, generálního ředitele a odbor Právní. Pro další zainteresované útvary společnosti budou vydávány výpisy příslušných usnesení představenstva. Kopie zápisu se zasílá na vědomí dozorčí radě, již je Žadatel členem.



K jednotlivým tiskům představenstva, které Žadatel žádá, Povinný subjekt uvádí následující.

1) Informace o průběhu elektrifikace autobusových linek (tisk č. 408):

Obsahem tohoto tisku je soubor informací, které lze charakterizovat jako nové informace vznikající při přípravě rozhodnutí Povinného subjektu dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Usnesením představenstvo Povinného subjektu pouze vzalo na vědomí Důvodovou zprávu o průběhu elektrifikace autobusových linek. Touto důvodovou zprávou je představenstvo Povinného subjektu průběžně informováno o přípravách elektrifikace autobusových linek ve vazbě na budoucí rozhodnutí o konkrétních parametrech obnovy vozového parku autobusů v souvislosti s naplňováním Klimatického závazku HMP a příslušné legislativy upravující povinné podíly obnovy vozového parku autobusů nízko- a bezemisními vozidly. Součástí rozhodování je rovněž vazba na naplňování Koncepce využití alternativních paliv v podmínkách autobusové dopravy Povinného subjektu v souvislosti s budováním nové nabíjecí infrastruktury, mírou využití vnitřních synergií Povinného subjektu a dalším rozvojem elektrifikace autobusových linek (konkrétní linky, v jakém rozsahu apod.). Jedná se tedy o podkladové informace, na základě kterých bude Povinný subjekt (zejména jeho představenstvo) rozhodovat o elektrifikaci autobusových linek.

V této souvislosti Povinný subjekt odkazuje i na rozsudek Městského soudu v Praze, 11 A 149/2012-63, dle kterého lze právě důvodové zprávy k usnesení orgánu povinných subjektů považovat za novou informaci, která vzniká při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Také i komentářová literatura k InfZ uvádí, že v případě schůze rady územně samosprávného celku (v rámci Povinného subjektu pak jednání představenstva) budou legitimní důvody pro odmítnutí přístupu k podkladovým dokumentům před jejich projednáním, resp. schválením (ve formě rozhodnutí) zpravidla splněny (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 489). Lze vycházet především z toho, že jednání představenstva společností jsou neveřejná, mají „pracovní“ charakter a přístup k podkladovým materiálům dříve, než bude o určité záležitosti rozhodnuto, by mohl vést např. k riziku znevýhodnění některých subjektů či nepřipustnému ovlivňování členů představenstva.

2) Informace o postupu přípravy LD Podbaba - Troja - Bohnice (tisk č. 409):

Tento tisk je typově zcela podobný jako předchozí tisk č. 408. Obsahem tohoto tisku je soubor informací, které lze charakterizovat jako nové informace vznikající při přípravě rozhodnutí Povinného subjektu dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Usnesením představenstvo Povinného subjektu pouze vzalo na vědomí Důvodovou zprávu o postupu přípravy LD Podbaba – Troja – Bohnice. Touto důvodovou zprávou je představenstvo Povinného subjektu informováno o způsobu přípravy záměru LD Podbaba – Troja – Bohnice v souvislosti s delimitací akce z odboru Investičního Magistrátu HMP na základě Usnesení RHMP č. 1787 ze dne 24. 8. 2020. Důvodová zpráva předmětného usnesení bude podkladem pro budoucí rozhodnutí ve vazbě na další kroky přípravy uvedeného záměru, především ve vazbě na způsob a parametry další projektové přípravy, a především následné realizace. Jedná se tedy o podkladové informace, na základě kterých bude Povinný subjekt (zejména jeho představenstvo) rozhodovat o způsobu přípravy projektu a

jeho realizace, v kontextu i na případná rozhodnutí ze strany jeho akcionáře, Hlavního města Prahy.

V této souvislosti Povinný subjekt odkazuje i na rozsudek Městského soudu v Praze, 11 A 149/2012-63, dle kterého lze právě důvodové zprávy k usnesení orgánu povinných subjektů považovat za novou informaci, která vzniká při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Také i komentářová literatura k InfZ uvádí, že v případě schůze rady územně samosprávného celku (v rámci Povinného subjektu pak jednání představenstva) budou legitimní důvody pro odmítnutí přístupu k podkladovým dokumentům před jejich projednáním, resp. schválením (ve formě rozhodnutí) zpravidla splněny (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 489). Lze vycházet především z toho, že jednání představenstva společností jsou neveřejná, mají „pracovní“ charakter a přístup k podkladovým materiálům dříve, než bude o určité záležitosti rozhodnuto, by mohl vést např. k riziku znevýhodnění některých subjektů či nepřipustnému ovlivňování členů představenstva.

Představenstvo Povinného subjektu dále uložilo zaměstnancům Povinného subjektu učinit kroky v rámci přípravy této investiční akce. V tomto případě se tedy jedná i o vnitřní pokyn Povinného subjektu, přičemž dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ může povinný subjekt poskytnutí této informace omezit, čehož Povinný subjekt využívá.

3) Informace o projektu Energeticky úsporná opatření se zárukou (metoda EPC) v kombinaci s podporou z programu OPŽP v areálech DPP (tisk č. 419):

Projednávaný bod k tisku č. 419 byl na jednání představenstva přerušen, jelikož nebyly k dispozici všechny podkladové informace, které představenstvo Povinného subjektu považovalo za důležité. Obsahem projednávaného bodu byl tedy soubor informací, které lze charakterizovat jako nové informace vznikající při přípravě rozhodnutí Povinného subjektu dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, konkrétně k projektu Energeticky úsporná opatření se zárukou (metoda EPC) v kombinaci s podporou z programu OPŽP v areálech Povinného subjektu.

4) Implementace ABMS v DPP dle ISO 37001 (tisk č. 423):

Představenstvo Povinného subjektu tímto usnesením vzalo na vědomí informace, jejímž předmětem je zvažované zavedení a nastavení protikorupčního systému a s tím spojená protikorupční opatření uvnitř Povinného subjektu. Jedná se jak o případ uvedený v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, podle kterého povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, tak o případ dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, podle kterého může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

A) Dle komentářové literatury k ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ jsou tímto příkladem mimo jiné požadavky na vydání tzv. protikorupčních auditů, které se některé povinné subjekty nechávají zpracovávat a které kromě popisu stávající struktury povinného subjektu uvádějí i návrhy „protikorupčních“ organizačních opatření. Tato opatření lze vyhodnotit jako dokumenty zahrnující informace vztahující se výlučně k vnitřním poměrům povinného subjektu, přičemž legitimní důvod pro omezení přístupu k nim je

možné shledávat v potřebě ochrany navrhovaných protikorupčních opatření tak, aby nebyly potenciálně seznatelné. (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 489)

- B) Jak je již výše uvedeno, jedná se prozatím o zvažované zavedení protikorupčního systému a z toho vyplývající opatření. Jinými slovy se v současné době jedná o podkladové informace pro budoucí rozhodnutí Povinného subjektu, zda tento systém/opatření budou či nebudou zavedena, čímž je naplněn i požadavek spadající pod § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Povinný subjekt tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

Datum: 2021.01.18

16:41:02 +01'00'

.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

vedoucí odboru Právní

